

Document d'information à l'intention des citoyens

Mettre les données probantes au cœur
de la vie quotidienne en Ontario

20 et 21 octobre 2022



McMaster
University 

HEALTH FORUM

EVIDENCE >> INSIGHT >> ACTION

McMaster Health Forum

L'objectif du McMaster Health Forum est de favoriser la mise en œuvre de solutions pour résoudre les problèmes de santé et sociaux urgents de notre époque. Pour ce faire, nous nous basons sur les meilleures données probantes disponibles, ainsi que sur les expériences et les idées des citoyens, des professionnels, des leaders d'organisations et des décideurs gouvernementaux. Nous entreprenons une partie de notre travail sous la bannière du Forum, et d'autres travaux dans notre rôle de secrétariat pour l'initiative RISE (Rapid-Improvement Support and Exchange), le réseau COVID-END (COVID-19 Evidence Network to support Decision-making), et la Commission mondiale sur les données probantes pour relever les défis sociétaux.

Panels de citoyens

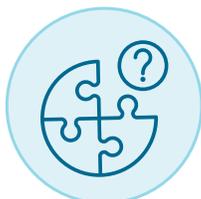
Un panel de citoyens est une façon novatrice d'obtenir les points de vue du public sur des enjeux hautement prioritaires. Chaque panel rassemble 14 à 16 citoyens issus de tous les milieux. Les citoyens font part de leurs idées et expériences sur un enjeu, et ils tirent des leçons des données probantes et des points de vue des autres participants. Les discussions d'un panel de citoyens peuvent nous aider à mieux comprendre un problème et à identifier de nouvelles idées pour le résoudre.

Document d'information

Nous avons produit ce document d'information pour nourrir et guider les discussions lors de deux panels réunissant des citoyens de partout en Ontario.



Examiner le
contexte



Explorer le
problème



Discuter des
solutions



Identifier les
obstacles et fenêtres
d'opportunité pour
aller de l'avant

Examiner le contexte

Chaque jour, les citoyens prennent de nombreuses décisions qui pourraient être éclairées par les meilleures données probantes disponibles

- Les citoyens prennent de nombreuses décisions chaque jour. Certaines sont des décisions personnelles pour eux-mêmes ou leurs familles, tandis que d'autres sont **des décisions liées à leur communauté, leur pays ou le monde.** (voir tableau 1)
- Ceux qui prennent des décisions concernant leur communauté, leur pays ou le monde peuvent le faire pour :
 - **faire avancer un intérêt public « étroit »**, comme demander un rappel de produit après avoir acheté un produit, améliorer les écoles pour leurs enfants, ou décider de plaider pour qu'un médicament coûteux qu'ils paient maintenant de leur poche soit couvert par leur régime provincial d'assurance-médicaments ; ou alors
 - **faire avancer un intérêt public « large »**, comme réduire la pauvreté, rendre leur ville plus sécuritaire, ou lutter contre le changement climatique.

Tableau 1 : Exemples de décisions qu'un citoyen peut prendre

Décisions personnelles	Décisions liées à sa communauté, son pays ou le monde
Décisions concernant comment : <ul style="list-style-type: none">• Gérer sa santé, sa sécurité et son bien-être (et ceux de sa famille)<ul style="list-style-type: none">○ Quelle est la meilleure façon de traiter mon problème de santé (par exemple, médicaments, physiothérapie, régime) ?○ Comment faire plus d'exercice ?○ Dois-je me faire vacciner pour me protéger ?• Dépenser son argent en produits et services<ul style="list-style-type: none">○ Mes parents doivent-ils emménager avec moi ou dans une maison de retraite ?○ Quel produit me donnerait le meilleur rapport qualité-prix ?○ Comment mieux gérer mon argent ?• Faire du bénévolat et donner de l'argent<ul style="list-style-type: none">○ Quelles causes et organisations caritatives peuvent apporter le plus grand changement ?• Choisir quoi et qui appuyer<ul style="list-style-type: none">○ Dois-je soutenir une politique ou quels politiciens dois-je appuyer ?	Décisions concernant comment : <ul style="list-style-type: none">• Réduire la pauvreté sous toutes ses formes• Réduire la faim• Assurer une éducation de qualité pour tous• Atteindre l'égalité des sexes et renforcer le pouvoir d'agir de toutes les femmes et de toutes les filles• Garantir l'accès à des services d'alimentation en eau et d'assainissement• Garantir l'accès à une énergie abordable et propre pour tous• Promouvoir une croissance économique• Réduire les inégalités dans le monde• Rendre les villes inclusives, sûres et durables• Agir pour lutter contre le changement climatique et ses impacts• Promouvoir des sociétés plus pacifiques et inclusives

- En janvier 2022, la [Commission mondiale sur les données probantes pour relever les défis sociétaux](#) a publié un rapport. (1) Deux de ses recommandations pourraient avoir un grand impact sur les citoyens, soit:
 - aider les citoyens à utiliser des données probantes pour éclairer leurs décisions personnelles et celles liées à leur communauté, leur pays et le monde; et
 - lutter contre la diffusion d'informations fausses, inexactes et trompeuses (également appelées « mésinformations »), qui peuvent entraîner de mauvaises décisions et des conséquences néfastes.
- Ce document a été élaboré pour nourrir une discussion sur la façon de **« mettre les données probantes au cœur de la vie quotidienne »**. Plus précisément, il comprend des informations sur :
 - les défis liés à l'utilisation des données probantes dans la vie de tous les jours ;
 - des solutions pour relever ces défis ; et
 - les obstacles et fenêtres d'opportunité pour aller de l'avant avec ces solutions.

Examiner le contexte (suite)

Qui sont les « citoyens » ?

- Nous sommes tous des citoyens (et nous sommes tous des membres de la société).
- Selon le type de décisions, les citoyens sont également des consommateurs (protection des consommateurs), des parents (éducation), des patients et des aidants (soins de santé), des résidents (logement), des usagers (services à l'enfance, services communautaires et sociaux), des contribuables (développement économique et croissance), des électeurs (citoyenneté) et des travailleurs (emploi).

Qu'est-ce qu'une décision ?

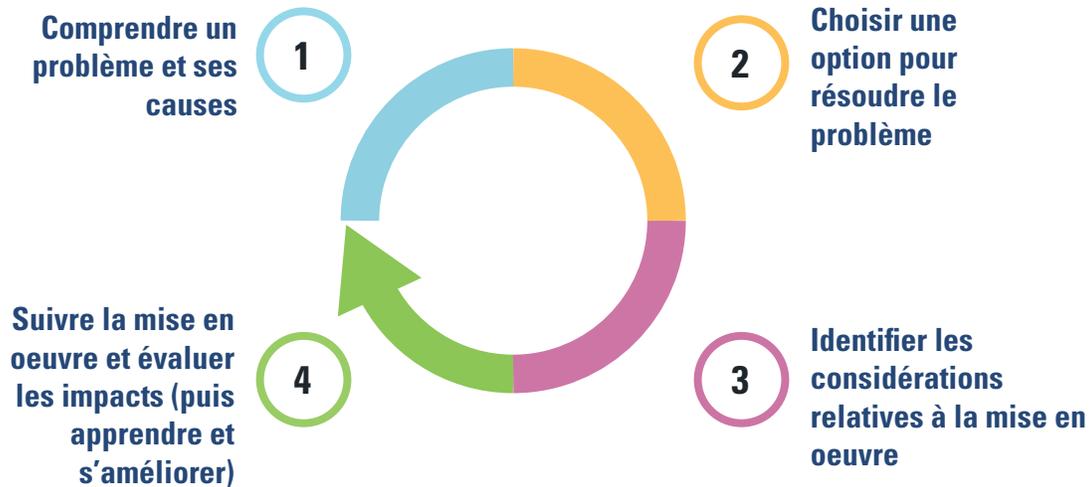
- Une décision est un choix que vous faites entre différentes options.
- Les décisions peuvent être prises de manière impulsive (un processus non conscient guidé par des habitudes ou des croyances) ou être plus réfléchies (un processus conscient guidé par des informations et des données probantes).
- Les décisions réfléchies impliquent une série d'étapes (même si parfois nous sautons des étapes ou les suivons dans le désordre). (Figure 1)

Qu'est-ce que des « données probantes » ?

- Nous utilisons le terme « données probantes » comme forme abrégée de « données probantes issues de la recherche ». Les données probantes concernent les informations et les données générées par la recherche.
- Il existe différentes formes de données probantes. Certaines formes peuvent être utiles à des étapes précises d'un processus décisionnel. (Figure 1)
- Nous reconnaissons qu'il existe de nombreux autres types de données probantes (par exemple, les données probantes que les individus eux-mêmes tirent de leurs propres expériences vécues et les preuves examinées par un tribunal) et que les données probantes sont l'un des nombreux facteurs qui peuvent influencer une décision.

Examiner le contexte (suite)

Figure 1. Étapes d'un processus de prise de décision et comment différentes formes de données probantes peuvent aider



Étapes	Questions liées	Exemples de données probantes utiles
1	Indicateurs – Quelle est l'ampleur du problème ?	Analyses de données
	Comparaisons – Le problème s'aggrave-t-il ou est-il plus important ici qu'ailleurs ?	Analyses de données (par exemple, en utilisant des bases de données administratives ou des enquêtes communautaires)
	Cadrage – Comment différentes personnes décrivent-elles ou vivent-elles le problème et ses causes ?	Études qualitative (par exemple, à l'aide d'entretiens et de groupes de discussion)
2	Avantages – Quels sont les avantages que l'on peut en retirer ?	Évaluations (par exemple, études d'efficacité comme les essais contrôlés randomisés)
	Inconvénients – Qu'est-ce qui pourrait mal tourner ?	Évaluations (par exemple, études d'observation)
	Rapport coût-efficacité – Une option permet-elle d'obtenir davantage pour le même investissement ?	Évaluation de technologies / analyses du rapport coût-efficacité
	Adaptations – Pouvons-nous adapter quelque chose qui a fonctionné ailleurs tout en retirant les avantages ?	Évaluations (par exemple, évaluation de processus qui examinent comment et pourquoi une option a fonctionné)
3	Points de vue et expériences des parties prenantes – Quels groupes soutiennent quelles options ?	Études qualitative (par exemple, utilisation d'entretiens et de groupes de discussion pour comprendre ce qui est important pour les citoyens)
	Obstacles et facilitateurs – Qu'est-ce qui (et qui) nous empêchera ou nous aidera à atteindre et à réaliser les effets souhaités chez les bonnes personnes ?	Études qualitative (par exemple, utilisation d'entretiens et de groupes de discussion pour comprendre les obstacles et les facilitateurs)
4	Avantages, inconvénients, rapport coût-efficacité, etc. des stratégies de mise en oeuvre – Quelles stratégies devons-nous utiliser pour atteindre et réaliser les impacts souhaités chez les bonnes personnes ?	Études sur le comportement / la mise en oeuvre (voir aussi « choisir une option »)
	L'option choisie atteint-elle les personnes qui peuvent en bénéficier ?	Analyses de données
	L'option choisie permet-elle d'obtenir les effets souhaités, et ce, à une échelle suffisante ?	Évaluations

Examiner le contexte (suite)



Utilisez-vous des données probantes pour prendre des décisions ?

- Pour quels types de décisions ?
- Quelles formes de données probantes utilisez-vous ?
- Où obtenez-vous vos données probantes ?
- Comment avez-vous trouvé ces sources de données probantes ?



Quel rôle les données probantes jouent-t-elles (ou pourraient-elles jouer) dans votre vie ?

Dans les pages suivantes...

Nous examinerons trois défis auxquels les citoyens sont confrontés lorsqu'ils utilisent des données probantes dans leur vie quotidienne. Ensuite, nous examinerons des solutions potentielles et vous poserons des questions sur les avantages et les inconvénients de chaque solution (et nous vous donnerons également l'occasion de réfléchir à d'autres solutions).

Explorer le problème

Pourquoi est-il difficile d'utiliser des données probantes dans la vie de tous les jours ?

Nous avons identifié trois raisons pour lesquelles il peut être difficile pour les citoyens d'utiliser des données probantes dans la vie de tous les jours :

- il incombe souvent aux individus de trouver, de comprendre et d'utiliser eux-mêmes des données probantes;
- les gouvernements, les entreprises et les organisations non gouvernementales ne font pas en sorte que les choix quotidiens soient fondés sur des données probantes ; et
- nous vivons à une époque de mésinformation, de désinformation et d'infodémie.

Problème 1. Il incombe souvent aux individus de trouver, de comprendre et d'utiliser eux-mêmes des données probantes

Depuis le début de la pandémie de COVID-19, nous avons tous entendu des gens dire : « Faites vos recherches. » Cela semble être un conseil plein de bon sens, mais ce n'est pas aussi facile qu'il n'y paraît.

	Même les experts ont besoin de temps, de motivation et de capacité pour trouver des bonnes données probantes.
	Certaines personnes n'ont pas accès (ou ont un accès limité) à Internet haute vitesse, ce qui est souvent nécessaire pour trouver des données probantes.
	La plupart des gens n'ont pas accès aux sources de données probantes comme les journaux scientifiques.
	Beaucoup de gens sont limités dans leur capacité à lire et à écrire dans les langues où la plupart des données probantes sont accessibles au Canada.
	Faire ses propres recherches peut également nécessiter des types de compétences spécifiques : <ul style="list-style-type: none">• des compétences en littératie médiatique (capacité à juger de l'exactitude des médias comme les journaux et les émissions de radio);• des compétences en littératie numérique (la capacité d'utiliser des plateformes numériques comme les sites Web et les médias sociaux et de juger de l'exactitude de ce que ces plateformes partagent) ; et• des compétences en littératie dans des domaines spécifiques où les décisions sont prises (par exemple, la santé, l'éducation, les finances, l'action climatique, etc.).
	Il peut être difficile de faire la distinction entre les données probantes solides et celles qui sont faibles (par exemple, s'agit-il d'une bonne étude ou non), ce qui dépend de nombreux facteurs tels que les méthodes de recherche qui ont été choisies, la manière dont les méthodes ont été appliquées ou si les données probantes sont impartiales ou non
	Les données probantes ne sont pas toujours pertinentes ou applicables (par exemple, les données probantes existantes peuvent ne pas répondre à vos questions ou ne s'appliquent pas à votre situation personnelle)
	Les données probantes ne sont pas toujours faciles à comprendre et à utiliser <ul style="list-style-type: none">• elles utilisent souvent beaucoup de langage technique• elles sont souvent publiées dans de très longs rapports• il peut être difficile de comprendre ce que les données probantes signifient pour nous
	Les données probantes que vous trouvez sont également en concurrence avec d'autres éléments qui influencent vos décisions (votre âge, votre lieu de résidence, vos finances, vos convictions, vos opinions politiques, vos valeurs, vos préférences).

Tout cela signifie que certaines personnes ont un meilleur accès aux données probantes que d'autres. Au fil du temps, cela peut accroître les inégalités (qu'il s'agisse d'inégalités en matière de santé, d'inégalités sociales et économiques ou d'inégalités d'opportunités) entre ceux qui ont accès aux données probantes et ceux qui n'en ont pas.

Explorer le problème (suite)

Problème 2. Les gouvernements, les entreprises et les organisations non gouvernementales ne font pas en sorte que les choix quotidiens soient fondés sur des données probantes

Les citoyens peuvent prendre des décisions dans de nombreux endroits, que ce soit devant leur ordinateur (en visitant un site Web gouvernemental, un site Web commercial ou les médias sociaux), au centre commercial, à l'épicerie, à la pharmacie, au cabinet du médecin, dans un concessionnaire automobile, dans une institution financière et bien plus encore.

Cependant, les gouvernements, les entreprises et les organisations non gouvernementales ne jouent souvent pas un rôle actif pour nous aider à prendre des décisions fondées sur des données probantes (ou ne créent pas de conditions favorables pour nous aider à prendre des décisions fondées sur des données probantes). Nous présentons quelques exemples ci-dessous.

	Des produits sont couramment vendus même s'ils n'ont pas de données probantes pour étayer leurs allégations (par exemple, un nouveau régime pour perdre du poids, de nouveaux remèdes contre le rhume ou un nouveau dispositif pour prévenir les migraines).
	Certains de ces produits peuvent se trouver sur les tablettes des pharmacies à côté d'autres produits dont l'efficacité a été prouvée (ce qui peut devenir déroutant pour les gens).
	Les grandes entreprises technologiques présentent des informations et des produits sur leurs plateformes en fonction de votre historique de recherche et de votre profil, qu'ils soient ou non étayés par des données probantes.
	Les lois nous protégeant contre la publicité et la vente de produits pouvant être nocifs ou dangereux, ou contre les fausses déclarations, ne s'appliquent pas encore aux autres types d'informations.

Problème 3. Nous vivons à une époque de mésinformation, de désinformation et d'infodémie

Pendant la pandémie de COVID-19, nous avons commencé à entendre l'expression « infodémie ». L'expression reflète le parallèle entre la propagation rapide de l'information et la propagation rapide du virus.

Nous avons également commencé à entendre de plus en plus les termes « mésinformation » et « désinformation ». Ces termes semblent similaires, mais ils ont des significations différentes. La **mésinformation** est une fausse information diffusée, quelle que soit l'intention d'induire en erreur. D'autre part, la **désinformation** est la diffusion intentionnelle de fausses informations. Puisqu'il est difficile de connaître l'intention d'une personne ou d'une organisation, le terme mésinformation est utilisé plus fréquemment.

La mésinformation a pris des proportions épiques ces dernières années. Il comprend des informations sur la santé (traitements, régimes alimentaires, programmes de remise en forme), le changement climatique (s'il existe, ses impacts, le niveau d'influence humaine, l'urgence d'agir) et d'autres questions également. La mésinformation se retrouve partout, notamment :

- les forums de discussion
- les médias (radio, télévision, podcasts, newsletters, services de vidéo en continue)
- les médias sociaux (Twitter, Facebook, Instagram, YouTube et autres plateformes de médias sociaux).

La mésinformation peut avoir de graves conséquences :

- cela peut créer de la panique (comme les achats de panique que nous avons vus au début de la pandémie)
- cela peut causer des dommages purs et simples (comme l'utilisation de traitements et de produits dangereux)

Explorer le problème (suite)

- cela peut accroître le gaspillage (comme acheter des produits qui ne sont pas efficaces)
- cela peut nous faire manquer des opportunités (comme retarder ou ignorer un traitement qui pourrait aider ou même sauver des vies).



Reconnaissez-vous les défis que nous avons présentés jusqu'à présent ?



Avez-vous déjà cherché des données probantes, mais avez eu du mal à les trouver ?



Selon vous, quels sont les défis les plus importants liés à l'utilisation des données probantes dans la vie quotidienne ?

- Des défis liés à la prise de décisions pour vous ou votre famille ?
- Des défis liés à la prise de décisions concernant votre communauté, votre pays ou le monde ?

Discuter des solutions

Afin de nourrir la discussion sur les avantages et les inconvénients de solutions potentielles, nous avons sélectionné quatre solutions qui pourraient aider les citoyens à utiliser les données probantes dans la vie quotidienne.

De nombreuses solutions pourraient être sélectionnées comme point de départ pour la discussion. Nous avons sélectionné les quatre solutions suivantes pour lesquelles nous sollicitons votre avis :

1. s'assurer que les choix soient toujours fondés sur des données probantes (ou qu'il soit facile de faire de tels choix)
2. mettre les données probantes à la disposition des citoyens lorsqu'ils font des choix
3. aider les citoyens à juger ce que les autres prétendent ou plus généralement à trouver (et recevoir) des données probantes fiables sur un sujet
4. encourager les citoyens à poser des questions et à y répondre (avec de nouvelles recherches ou des données probantes existantes).

Nous voulons vous entendre sur les avantages et les inconvénients de chaque solution (et vous donner également l'occasion de réfléchir à d'autres solutions).

Nous présentons ci-dessous les quatre solutions et examinons ce que nous savons jusqu'à présent à leur sujet sur la base des meilleures données probantes que nous avons trouvées. Si vous êtes curieux, nous avons inclus une annexe technique à la fin de ce document. Elle décrit comment nous avons trouvé les données probantes et fournit plus de détails sur chaque solution.

Solution 1 : S'assurer que les choix soient toujours fondés sur des données probantes (ou qu'il soit facile de faire de tels choix)

Imaginez que les gouvernements, les entreprises et les organisations non gouvernementales créent un environnement où les choix fondés sur des données probantes sont l'option par défaut ou l'option facile.

Cette solution vise à créer des conditions favorables pour tous les citoyens afin qu'ils puissent faire des choix fondés sur des données probantes. Cela signifie que les citoyens n'auraient pas besoin de compétences ou de ressources particulières pour faire ces choix. Tous les choix qui leur seraient présentés seraient fondés sur des données probantes, ou encore ces choix seraient les plus faciles à faire.

Cette solution pourrait inclure des idées telles que :

- 1a adopter des lois pour s'assurer que les politiques, programmes, services et produits présentés aux citoyens soient basés sur les meilleures données probantes disponibles (par exemple, interdire les produits qui ne sont pas basés sur des données probantes ou rendre illégale la désinformation)
- 1b offrir des récompenses ou des pénalités aux entreprises faisant la publicité de produits selon que les produits soient ou non étayés par les données probantes disponibles
- 1c soutenir les grandes entreprises technologiques pour s'assurer que les informations et les produits présentés aux citoyens soient fondés sur des données probantes (par exemple, utiliser l'intelligence artificielle pour limiter la propagation de fausses informations sur les plateformes de médias sociaux, ou faire en sorte que les plateformes de commerce électronique filtrent les produits en fonction des données probantes disponibles)
- 1d utiliser des stratégies de « coup de pouce » (en anglais « nudging ») pour orienter les citoyens vers des choix fondés sur des données probantes, tout en leur permettant également d'aller examiner d'autres choix.(2 ; 3) Par exemple :

Discuter des solutions (suite)

- inscrire automatiquement les citoyens à des programmes fondés sur des données probantes (comme des programmes de don d'organes ou des plans d'épargne-retraite)
- donner aux produits et services fondés sur des données probantes un meilleur placement de produit (les rendant plus visibles et accessibles que d'autres produits)
- utiliser des symboles pour identifier les produits qui sont crédibles et fondés sur des données probantes (par exemple, les fabricants pourraient utiliser des symboles pour certifier que leurs produits respectent des normes fondées sur des données probantes)
- utiliser des symboles ou des étiquettes d'avertissement sur des produits dont les allégations ne sont pas fondées sur des données probantes solides.

Qu'est-ce qui soutient ces idées ?

Nous avons utilisé des données probantes pour générer ces idées. Plus précisément, nous avons recherché ce qu'on appelle des « revues systématiques ». Une revue systématique est un aperçu de toutes les études qui ont été faites sur un sujet spécifique et tire des conclusions sur tous les résultats (pas seulement sur une étude).

Pour les idées 1a et 1b, nous n'avons trouvé aucune revue systématique sur l'adoption de lois et l'octroi de récompenses (ou l'imposition de pénalités) lorsque les allégations ne sont pas fondées sur des données probantes.

Pour l'idée 1c, nous avons trouvé trois revues pertinentes sur le développement d'algorithmes de recherche et d'intelligence artificielle pour contrer la désinformation. L'intelligence artificielle est désormais largement utilisée pour développer des systèmes de détection de « fausses nouvelles » dans des domaines tels que la politique, la santé et les affaires.(4) Une étude a révélé que les outils d'intelligence artificielle sont efficaces à plus de 90 % pour détecter les fausses nouvelles sur les réseaux sociaux.(5) Pendant la pandémie de COVID-19, l'intelligence artificielle a été largement utilisée pour détecter la désinformation sur le virus, les vaccins, les traitements et la prévention.(6)

Pour l'idée 1d, il y a de plus en plus de données probantes que les stratégies de « coup de pouce » (ou « nudging ») sont prometteuses.(2) Des modifications subtiles de l'environnement dans lequel les décisions sont prises peuvent avoir un impact substantiel sur les comportements des citoyens, qu'il s'agisse d'améliorer les choix alimentaires,(7) l'activité physique,(8) ou la confiance envers les vaccins.(9)

Solution 2 : Mettre les données probantes à la disposition des citoyens lorsqu'ils font des choix

Imaginez que chaque fois que vous faites un choix, vous puissiez avoir accès à des données probantes à portée de main.

Cette solution pourrait inclure des idées telles que :

- 2a créer des sites Web fiables qui présentent des données probantes sur un large éventail de choix (certains existent déjà, comme [Wirecutter](#) pour acheter des produits, [80,000 hours](#) pour trouver des carrières ou des opportunités de bénévolat à fort impact, et [GiveWell](#) pour donner aux organismes de bienfaisance qui font le plus de chaque dollar qu'ils reçoivent)
- 2b créer des outils (parfois appelés des outils d'aide à la décision) tels que des sites Web, des vidéos et des brochures qui expliquent les données probantes disponibles sur différentes options ainsi que les avantages et les inconvénients de chaque option.

Discuter des solutions (suite)

Qu'est-ce qui soutient ces idées ?

Pour l'idée 2a, nous n'avons trouvé aucune revue systématique sur le développement de sites Web fiables qui rendent les données probantes accessibles sur différents types de choix.

Pour l'idée 2b, nous avons trouvé de nombreuses revues systématiques sur le développement d'outils d'aide à la décision pour aider les gens à prendre des décisions en matière de soins de santé. Par exemple, une étude récente et de grande qualité a examiné l'efficacité des outils d'aide à la décision pour les personnes confrontées à des décisions de traitement ou de dépistage.(10) La revue a constaté que les personnes utilisant des outils d'aide à la décision se sentent mieux informées et plus confiantes quant à leurs valeurs et aux risques de chaque option. De plus en plus de recherches révèlent que les outils d'aide à la décision pourraient aider les gens à faire de meilleurs choix qui reflètent leurs valeurs.

Nous avons également trouvé des recherches sur l'efficacité des outils d'aide à la décision pour soutenir les gens qui prennent des décisions financières.(11) Il a été constaté que le simple fait de fournir des informations financières n'aide généralement pas les gens, mais que des outils d'aide à la décision conçus pour prendre des décisions spécifiques peuvent être plus utiles.

Solution 3 : Aider les citoyens à juger ce que les autres prétendent, ou plus généralement trouver (et recevoir) des données probantes fiables sur un sujet

Imaginez que vous ayez des compétences plus solides pour déterminer si une affirmation est vraie, fausse ou trompeuse. Sinon, imaginez que vous avez de meilleures compétences pour trouver (ou avez pu recevoir) des informations fiables sur un sujet.

Cette solution pourrait inclure des idées telles que :

- 3a développer des outils et des formations pour que les citoyens développent leur esprit critique (par exemple, [That's a Claim](#) fournit des outils pour aider les citoyens à évaluer la fiabilité des affirmations faites dans 14 secteurs, dont l'agriculture, l'économie, l'éducation, l'environnement, la santé, etc.)
- 3b publier des documents très courts résumant les meilleures données probantes sur différents sujets en utilisant un langage clair (par exemple, des résumés en langage clair comme ceux produits par la [Cochrane Collaboration](#) ou la [Campbell Collaboration](#))
- 3c promouvoir l'utilisation de stratégies que les journalistes et les communicateurs scientifiques peuvent utiliser pour contrer la désinformation, telles que :
 - o les services de vérification des faits (par exemple, l'Organisation mondiale de la Santé a créé [une série pour démystifier des idées liées à la pandémie de COVID-19](#), et de nombreux organes de presse proposent des services de vérification des faits)
 - o les stratégies d'inoculation psychologique ou « pre-bunking » en anglais (par exemple, Google et des chercheurs tentent de démystifier de manière préventive les fausses informations ou les théories du complot en disant aux gens à quoi faire attention) (12)
 - o stratégie du « sandwich vérité » (il s'agit d'une technique de journalisme où vous présentez la vérité sur un sujet avant de couvrir la désinformation, puis terminez la nouvelle en présentant à nouveau la vérité).(13)
- 3d créer une culture où les données probantes sont comprises, valorisées et utilisées, comme :
 - o une semaine au cours de l'année qui rassemble des politiciens, des décideurs, des chercheurs et des citoyens pour discuter de la manière dont les données probantes aident à éclairer les décisions politiques (par exemple, [Evidence Week](#) organisée par Sense About Science)

Discuter des solutions (suite)

- une campagne pour encourager les citoyens à demander plus de transparence et d'imputabilité dans les décisions prises par les gouvernements (par exemple, la campagne [# AskForEvidence](#) a été créée par Sense about Science pour encourager les gens à demander les données probantes derrière les affirmations, les reportages, les publicités et les décisions politiques)
- des activités pour aider les citoyens à mieux comprendre l'incertitude, les risques et les compromis lors de la prise de décisions (par exemple, Sense About Science a développé un cadre [de savoir-faire en matière de risques](#) pour aider les citoyens à naviguer les informations sur les risques, à évaluer les avantages et les compromis pour prendre les décisions les mieux adaptées à leur circonstances)
- encourager les citoyens et les chercheurs à participer à des discussions publiques sur les données probantes (par exemple, les [Instituts de recherche en santé du Canada financent](#) des « cafés scientifiques », qui sont des événements où les chercheurs discutent avec les citoyens de leurs travaux sur une question de santé ou sociale d'actualité).

Qu'est-ce qui soutient ces idées ?

Pour l'idée 3a, nous n'avons trouvé aucune revue systématique sur le développement d'outils et les formations pour les citoyens afin de développer leur esprit critique. Cependant, il existe de nombreuses recherches dans le domaine de l'éducation sur le développement des compétences de pensée critique.(14)

Pour l'idée 3b, nous avons trouvé une revue sur la production de documents très courts résumant les meilleures données probantes disponibles.(15) Cette revue récente et de grande qualité a examiné ce que l'on sait des résumés en langage simple pour communiquer des données probantes de manière compréhensible à un public non expert. La revue a révélé que les résumés en langage simple visent à améliorer l'accessibilité, la compréhension, les connaissances, la communication de la recherche et l'autonomisation. Cependant, on ne sait toujours pas quel format est le plus efficace pour atteindre ces objectifs.

Pour l'idée 3c, nous avons trouvé une revue récente et de qualité moyenne sur l'efficacité de différentes stratégies pour corriger la désinformation dans les médias.(16) La revue révèle que:

- corriger la désinformation a une influence modérée sur ce que les gens croient être vrai
- corriger la désinformation est plus délicat en politique et en marketing, mais plus facile en santé
- déclarer qu'une affirmation est fausse est plus efficace que d'avertir les gens contre la désinformation
- corriger la désinformation de manière claire fonctionne mieux que de simplement dire aux gens que l'information provient d'une source crédible.

Nous avons également trouvé deux autres revues axées sur la vérification des faits. Une revue récente a révélé que la correction des informations erronées par la vérification des faits n'est pas nécessairement efficace pour tout le monde, et que les corrections provenant d'amis et de personnes ayant une relation mutuelle sont plus efficaces.(17) Une autre revue récente et de qualité moyenne a révélé que les croyances, l'idéologie et les connaissances préexistantes d'une personne font une grande différence quant à savoir si la vérification des faits influencera leur vision de la désinformation politique.(18)

Pour l'idée 3d, nous n'avons trouvé aucune revue sur la création d'une culture où les données probantes sont comprises, valorisées et utilisées.

Discuter des solutions (suite)

Solution 4 : Encourager les citoyens à poser des questions et à y répondre (avec de nouvelles recherches ou avec les données probantes existantes)

Imaginez que vous ayez la possibilité de travailler en partenariat avec des chercheurs, des organisations qui financent la recherche et des organisations qui produisent des synthèses de données probantes. Vous seriez en mesure de poser les questions qui sont importantes pour vous et pour d'autres citoyens comme vous, mais aussi d'aider à répondre à ces questions (avec de nouvelles recherches ou avec les données probantes existantes).

Cette solution pourrait inclure des idées telles que :

- 4a la création d'un site Internet où les citoyens peuvent soumettre leurs questions aux organisations finançant la recherche
- 4b faire en sorte que les citoyens participent à la priorisation des questions reçues
- 4c si une question nécessite de nouvelles recherches :
 - encourager les citoyens à devenir des partenaires dans une équipe de recherche pour répondre à la question (par exemple, [des organisations en Ontario et partout au Canada](#) aident les chercheurs à impliquer de manière significative les patients en tant que partenaires)
- 4d si des données probantes sont déjà disponibles pour répondre à la question :
 - encourager les citoyens à devenir des partenaires dans des équipes qui se consacrent à résumer les données probantes existantes sur la question (par exemple, les citoyens se sont activement engagés à résumer les meilleures données probantes disponibles pour [répondre à la pandémie de COVID-19](#))

Pour l'idée 4a, nous n'avons trouvé aucune revue systématique sur la création d'un site Web où les citoyens peuvent soumettre leurs questions.

Pour les idées 4b et 4c, il existe de plus en plus de données probantes sur les avantages d'impliquer les citoyens en tant que partenaires dans les équipes de recherche. Une revue de qualité moyenne révèle que l'engagement des patients a augmenté les taux de participation dans les études et a aidé les chercheurs à obtenir du financement, à concevoir des protocoles de recherche et à choisir des résultats pertinents.(19) Cependant, on ne sait toujours pas quelles sont les meilleures méthodes pour engager les citoyens.

Pour l'idée 4d, nous avons également trouvé une revue de qualité moyenne qui examinait quand les citoyens sont engagés dans des équipes qui se consacrent à résumer les données probantes existantes.(20) La revue révèle que les citoyens peuvent être impliqués de différentes manières : coordonner et produire des revues systématiques, rendre les revues plus accessibles, commenter les revues, diffuser les résultats des revues et éduquer les gens sur les données probantes. Cependant, il existe peu de données sur la manière dont les citoyens influencent les synthèses (ou leur « impact »).

Discuter des solutions (suite)



Selon vous, quels sont les avantages et inconvénients de chacune de ces solutions ?



De tout ce que vous avez entendu sur les solutions proposées... :

- Qu'est-ce que vous aimez ?
- Qu'est-ce que vous souhaitez ?
- Qu'est-ce qui vous préoccupe ?



De quelles autres manières pouvons-nous aider les citoyens à utiliser les données probantes dans leur vie quotidienne ? (Indiquez trois autres idées)

Identifier les obstacles et fenêtres d'opportunité pour aller de l'avant

Des solutions peuvent sembler excellentes, mais elles le sont seulement si elles peuvent être mises en œuvre. Il y a souvent des obstacles sur le chemin. Certains de ces obstacles peuvent être surmontés. D'autres pourraient être si importants que nous devrions peut-être repenser la solution. Nous avons décrit quelques obstacles potentiels ci-dessous dans le tableau 2. Aidez-nous à identifier jusqu'à trois autres obstacles pour chaque solution.

Tableau 2. Obstacles potentiels pour aller de l'avant

	Solution 1. S'assurer que les choix soient toujours fondés sur des données probantes (ou qu'il soit facile de faire de tels choix)	Solution 2. Mettre les données probantes à la disposition des citoyens lorsqu'ils font des choix	Solution 3. Aider les citoyens à juger ce que les autres prétendent, ou plus généralement à trouver (et recevoir) des données probantes fiables sur un sujet	Solution 4. Encourager les citoyens à poser des questions et à y répondre (avec de nouvelles recherches ou avec les données probantes existantes)
Exemples de barrières :	<ul style="list-style-type: none"> Les gouvernements peuvent avoir du mal à trouver un équilibre entre cette solution et la protection d'autres choses dont la société se soucie, comme un marché libre, la liberté d'expression et la liberté de choix 	<ul style="list-style-type: none"> Certains citoyens peuvent avoir des difficultés à accéder à ces ressources et à les utiliser (ou à déterminer quelles ressources sont dignes de confiance) 	<ul style="list-style-type: none"> Cette solution peut fonctionner seulement pour les citoyens qui ont le temps, la motivation et la capacité de développer leur esprit critique 	<ul style="list-style-type: none"> La plupart des projets de recherche prennent des mois ou des années, ce qui peut ne pas être utile lorsque les citoyens ont besoin de réponses tout de suite

Identifier les obstacles et fenêtres d'opportunité pour aller de l'avant (suite)

Les solutions peuvent bénéficier de fenêtres d'opportunité pour se concrétiser. Une fenêtre d'opportunité peut être un événement qui met un problème au premier plan de l'actualité (un fait divers, une crise, un nouveau sondage d'opinion, une élection, etc.). Nous avons décrit dans le tableau 3 ci-dessous quelques fenêtres d'opportunité potentielles. Aidez-nous à en identifier jusqu'à trois autres pour chaque solution.

Tableau 3. Fenêtres d'opportunité potentielles pour aller de l'avant

	Solution 1. S'assurer que les choix soient toujours fondés sur des données probantes (ou qu'il soit facile de faire de tels choix)	Solution 2. Mettre les données probantes à la disposition des citoyens lorsqu'ils font des choix	Solution 3. Aider les citoyens à juger ce que les autres prétendent, ou plus généralement à trouver (et recevoir) des données probantes fiables sur un sujet	Solution 4. Encourager les citoyens à poser des questions et à y répondre (avec de nouvelles recherches ou avec les données probantes existantes)
Exemples de fenêtres d'opportunité:	<ul style="list-style-type: none"> Certains gouvernements et grandes entreprises technologiques prennent déjà des mesures contre la désinformation Les grandes entreprises technologiques s'efforcent d'améliorer leurs algorithmes de recherche (comme le prochain « score de fiabilité » de Google) (21) 	<ul style="list-style-type: none"> Il y a beaucoup d'expertise dans le secteur de la santé pour créer des outils d'aide à la décision qui pourraient être utilisés dans d'autres secteurs 	<ul style="list-style-type: none"> Les citoyens et les médias sont de plus en plus intéressés par l'élimination de la désinformation et des fausses nouvelles 	<ul style="list-style-type: none"> De plus en plus de chercheurs invitent les citoyens à devenir des partenaires de recherche (et certains organismes de financement l'exigent)

Identifier les obstacles et fenêtres d'opportunité pour aller de l'avant (suite)



Quel pourrait être le **plus grand obstacle** à ces solutions ?



Quelle pourrait être la **plus grande fenêtre d'opportunité** pour ces solutions ?

Bibliographie

1. Global Commission on Evidence to Address Societal Challenges. The Evidence Commission report: A wake-up call and path forward for decisionmakers, evidence intermediaries, and impact-oriented evidence producers. Hamilton: Canada: McMaster Health Forum, 2022.
2. Mertens S, Herberz M, Hahnel UJJ, Brosch T. The effectiveness of nudging: A meta-analysis of choice architecture interventions across behavioral domains. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 2022; **119**(1): e2107346118.
3. Sunstein CR. Nudging: A very short guide. *Business Economics* 2019; **54**(2): 127-9.
4. Al-Asadi MA, Tasdemir S. Using artificial intelligence against the phenomenon of fake news: A systematic literature review. In: Lahby M, Pathan A-SK, Maleh Y, Yafooz WMS, eds. *Combating Fake News with Computational Intelligence Techniques*. Cham: Springer International Publishing; 2022: 39-54.
5. Goksu M, Cavus N. Fake News Detection on Social Networks with Artificial Intelligence Tools: Systematic Literature Review. In: Aliev RA, Kacprzyk J, Pedrycz W, Jamshidi M, Babanli MB, Sadikoglu FM, editors. *10th International Conference on Theory and Application of Soft Computing, Computing with Words and Perceptions - ICSCCW-2019; 2020 2020//*; Cham: Springer International Publishing; 2020. p. 47-53.
6. Balakrishnan V, Ng WZ, Soo MC, Han GJ, Lee CJ. Infodemic and fake news - A comprehensive overview of its global magnitude during the COVID-19 pandemic in 2021: A scoping review. (2212-4209 (Print)).
7. Arno A, Thomas S. The efficacy of nudge theory strategies in influencing adult dietary behaviour: a systematic review and meta-analysis. *BMC Public Health* 2016; **16**: 676.
8. Forberger S, Reisch L, Kampfmann T, Zeeb H. Nudging to move: a scoping review of the use of choice architecture interventions to promote physical activity in the general population. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity* 2019; **16**(1): 77.
9. Reñosa MDC, Landicho J, Wachinger J, et al. Nudging toward vaccination: a systematic review. *BMJ Global Health* 2021; **6**(9).
10. Stacey D, Légaré F, Lewis K, et al. Decision aids for people facing health treatment or screening decisions. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2017; **4**(4): Cd001431.
11. Rose S, Morrison J. *Effective financial decision aids*. Alexandria, Virginia: United States: Institute for Defense Analyses, 2017.
12. Ingram D. Google is trying out 'pre-bunking' to counter misinformation. 2022. <https://www.nbcnews.com/tech/misinformation/google-trying-pre-bunking-effort-counter-misinformation-rcna43818> (accessed 12 September 2022).
13. Apperson M. Consider using a 'truth sandwich' to counter misinformation. 2022. <https://www.pbs.org/standards/blogs/standards-articles/what-is-a-truth-sandwich/> (accessed 12 September 2022).
14. Barzilai S, Chinn CA. A review of educational responses to the "post-truth" condition: Four lenses on "post-truth" problems. *Educational Psychologist* 2020; **55**(3): 107-19.
15. Stoll M, Kerwer M, Lieb K, Chasiotis A. Plain language summaries: A systematic review of theory, guidelines and empirical research. *PLOS ONE* 2022; **17**(6): e0268789.
16. Walter N, Murphy ST. How to unring the bell: A meta-analytic approach to correction of misinformation. *Communication Monographs* 2018; **85**(3): 423-41.
17. Arcos R, Gertrudix M, Arribas C, Cardarilli M. Responses to digital disinformation as part of hybrid threats: a systematic review on the effects of disinformation and the effectiveness of fact-checking/debunking [version 1; peer review: 2 approved]. *Open Research Europe* 2022; **2**(8).
18. Walter N, Cohen J, Holbert RL, Morag Y. Fact-Checking: A Meta-Analysis of What Works and for Whom. *Political Communication* 2020; **37**(3): 350-75.
19. Domecq JP, Prutsky G, Elraiyah T, et al. Patient engagement in research: a systematic review. *BMC Health Services Research* 2014; **14**(1): 89.
20. Morley RF, Norman G, Golder S, Griffith P. A systematic scoping review of the evidence for consumer involvement in organisations undertaking systematic reviews: focus on Cochrane. *Research Involvement and Engagement* 2016; **2**(1): 36.
21. Collier R. Google proposes evidence-based search rankings. *Canadian Medical Association Journal* 2015; **187**(7): 483.
22. Manafò E, Petermann L, Vandall-Walker V, Mason-Lai P. Patient and public engagement in priority setting: A systematic rapid review of the literature. *PLOS ONE* 2018; **13**(3): e0193579.

Remerciements

Auteurs:

François-Pierre Gauvin, PhD, responsable scientifique principal, Engagement citoyen et valorisation des données probantes, McMaster Health Forum

Kaelan A. Moat, PhD, administrateur délégué, McMaster Health Forum

Maureen Smith, partenaire citoyenne, McMaster Health Forum

Alison Irons, partenaire citoyenne, McMaster Health Forum

John N. Lavis, MD et directeur, McMaster Health Forum, et professeur, Université McMaster

Financement : Ce document d'information et les panels de citoyens ont été financés par l'Unité de soutien de la SRAP de l'Ontario, qui est soutenue par les Instituts de recherche en santé du Canada, la province de l'Ontario et les fondations et instituts hospitaliers partenaires de l'Ontario. Le McMaster Health Forum reçoit un appui financier et non financier de l'Université McMaster. Les points de vue exprimés dans le document sont les points de vue des auteurs et ne doivent pas être considérés comme représentant les points de vue de l'unité de soutien de la SRAP de l'Ontario ou de l'Université McMaster.

Conflit d'intérêts : Les auteurs déclarent n'avoir aucun intérêt professionnel ou commercial concernant le document d'information. Le bailleur de fonds n'a joué aucun rôle dans le repérage, la sélection, l'évaluation, la synthèse ou la présentation des données probantes de recherches ciblées dans le document d'information.

Évaluation au mérite : Le document d'information a été examiné par un petit nombre de citoyens, de parties prenantes autres, de décideurs et de chercheurs afin de garantir sa rigueur et sa pertinence.

Remerciements : Nous remercions les membres du comité directeur et les évaluateurs du mérite pour leurs commentaires sur les versions précédentes de ce mémoire. Nous sommes particulièrement reconnaissants à Natasha Trehan pour ses conseils et à Joanne O'Malley pour ses excellentes suggestions pour rendre l'information plus accessible. Les opinions exprimées dans ce document ne doivent pas être considérées comme représentant les opinions de ces personnes.

Citation : Gauvin FP, Moat KA, Smith M, Irons A, Lavis JN. Document d'information à l'intention des citoyens : Mettre les données probantes au cœur de la vie quotidienne en Ontario. Hamilton : Forum McMaster sur la santé, 20 octobre 2022.

ISSN: 2369-7717 (En ligne)

Repérage, sélection et synthèse des données probantes présentées dans ce document d'information.

- Dans la mesure du possible, nous décrivons ce que nous savons au sujet de chaque élément en fonction d'examen systématiques.
- Un examen systématique est un résumé de toutes les études portant sur un sujet particulier.
- L'examen systématique a recours à des méthodes très rigoureuses pour repérer et sélectionner toutes les études et en évaluer la qualité ainsi que pour résumer leurs principaux résultats.
- Un examen systématique nous donne un portrait global beaucoup plus complet et fiable des principaux résultats de la recherche, ce qui n'est pas le cas si l'on examine seulement quelques études séparées.
- Nous avons déterminé des examens systématiques dans trois bases de données qui sont les plus complètes au monde en matière de données probantes portant sur les systèmes de santé et sociaux, ainsi que de données probantes portant sur les interventions afin de répondre à la pandémie de la COVID-19 :
 - Health Systems Evidence (www.healthsystemsevidence.org)
 - Social Systems Evidence (www.socialsystemsevidence.org)
 - COVID-END (www.covid-end.org)
- Nous avons inclus un examen systématique s'il était pertinent pour l'un des éléments couverts dans le dossier.
- Nous résumons plus bas les principaux résultats tirés de tous les examens systématiques pertinents.

Annexe technique

Solution 1. S'assurer que les choix soient toujours fondés sur des données probantes (ou qu'il soit facile de faire de tels choix)

Catégorie de constat	Sommaire des principaux constats
 <p>Avantages</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Soutenir les grandes entreprises technologiques pour s'assurer que les informations et les produits présentés aux citoyens soient fondés sur des données probantes <ul style="list-style-type: none"> ○ Une revue a révélé que les outils d'intelligence artificielle sont efficaces à plus de 90 % pour détecter les fausses nouvelles sur les réseaux sociaux (5) • Utiliser des stratégies de « coup de pouce » pour orienter les citoyens vers des choix fondés sur des données probantes <ul style="list-style-type: none"> ○ Il y a de plus en plus de données probantes que les stratégies de « coupe de pouce » ou « nudging » sont prometteuses (2) ○ Des modifications subtiles de l'environnement dans lequel les décisions sont prises peuvent avoir un impact substantiel sur les comportements des citoyens, qu'il s'agisse d'améliorer : <ul style="list-style-type: none"> ▪ les choix alimentaires (7) ▪ l'activité physique (8) ▪ la confiance et l'utilisation des vaccins (9)
 <p>Inconvénients</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
 <p>Coût ou rapport coût-efficacité</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
 <p>Incertitude concernant les avantages et les inconvénients</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aucune revue systématique trouvée sur les solutions suivantes <ul style="list-style-type: none"> ○ Adopter des lois pour s'assurer que les politiques, les programmes, les services et les produits présentés aux citoyens soient basés sur les meilleures données probantes disponibles ○ Offrir des récompenses ou des pénalités aux entreprises faisant la publicité de produits selon que les produits sont étayés par les données probantes disponibles
 <p>Caractéristiques clés si la technologie a été essayée ailleurs</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Soutenir les grandes entreprises technologiques pour s'assurer que les informations et les produits présentés aux citoyens soient fondés sur des données probantes <ul style="list-style-type: none"> ○ Une revue a révélé que l'intelligence artificielle est désormais largement utilisée pour développer des systèmes de détection de « fausses nouvelles » dans des domaines tels que la politique, la santé et les affaires (4) ○ Une revue a révélé que l'intelligence artificielle a été largement utilisée pendant la pandémie de COVID-19 pour détecter la désinformation sur le virus, les vaccins, les traitements et la prévention (6)
 <p>Points de vue et expériences des parties prenantes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées

Annexe technique (suite)

Solution 2 : Mettre les données probantes à la disposition des citoyens lorsqu'ils font des choix

Catégorie de constat	Sommaire des principaux constats
 Avantages	<ul style="list-style-type: none">• Créer des outils (parfois appelés outils d'aide à la décision) qui expliquent quelles données probantes sont disponibles sur les différentes options ainsi que les avantages et les inconvénients de chaque option<ul style="list-style-type: none">○ Une étude récente et de grande qualité a examiné l'efficacité des outils d'aide à la décision sur les personnes confrontées à des décisions de traitement ou de dépistage.(10) Il a été constaté que les personnes utilisant ces outils sont :<ul style="list-style-type: none">▪ mieux informées▪ plus claires sur leurs valeurs et les risques▪ globalement plus autonomes dans leur prise de décision○ Nous avons trouvé une revue non systématique sur l'efficacité des outils d'aide à la décision pour les gens qui prennent des décisions financières.(11) Il a été constaté que le simple fait de fournir des informations financières n'aide généralement pas les gens, mais que des outils conçus pour prendre des décisions spécifiques peuvent être plus utiles.
 Inconvénients	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
 Coût ou rapport coût-efficacité	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
 Incertitude concernant les avantages et les inconvénients	<ul style="list-style-type: none">• Aucune revue systématique trouvée sur la solution suivante<ul style="list-style-type: none">○ Créer des sites Web plus fiables qui présentent des données probantes sur un large éventail de choix
 Caractéristiques clés si la technologie a été essayée ailleurs	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
 Points de vue et expériences des parties prenantes	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées

Annexe technique (suite)

Solution 3 : Aider les citoyens à juger ce que les autres prétendent, ou plus généralement à trouver (et recevoir) des données probantes fiables sur un sujet

Catégorie de constat	Sommaire des principaux constats
 Avantages	<ul style="list-style-type: none">• Publier des documents très courts résumant les meilleures données probantes sur différents sujets en utilisant un langage courant<ul style="list-style-type: none">○ Une revue récente et de grande qualité a examiné ce que l'on sait des résumés en langage simple pour communiquer des données probantes de manière compréhensible à un public non expert. (15) La revue a révélé que les résumés en langage simple peuvent améliorer :<ul style="list-style-type: none">▪ l'accessibilité des données probantes▪ la compréhension des données probantes▪ la connaissance des données probantes▪ la communication des données probantes▪ la capacité d'agir○ Cependant, on ne sait toujours pas quel format de résumés en langage simple est le plus efficace pour atteindre ces objectifs• Promouvoir l'utilisation de stratégies que les journalistes et les communicateurs scientifiques peuvent utiliser pour contrer la désinformation<ul style="list-style-type: none">○ Nous avons trouvé une revue récente et de qualité moyenne sur l'efficacité de différentes stratégies pour corriger la désinformation dans les médias. (16) La revue révèle que:<ul style="list-style-type: none">▪ corriger la désinformation a une influence modérée sur ce que les gens croient être vrai▪ corriger la désinformation est plus délicat en politique et en marketing, mais plus facile en santé▪ déclarer qu'une affirmation est fausse est plus efficace que de mettre en garde les gens contre la désinformation▪ corriger la désinformation de manière claire fonctionne mieux que de simplement dire aux gens que l'information provient d'une source crédible○ Une revue récente a révélé que la correction des informations erronées par la vérification des faits n'est pas nécessairement efficace pour tout le monde, et que les corrections provenant d'amis et de personnes ayant une relation mutuelle sont plus efficaces (17)○ Une autre revue récente et de qualité moyenne a révélé que les croyances, l'idéologie et les connaissances préexistantes d'une personne font une grande différence quant à savoir si la vérification des faits influencera sa vision de la désinformation politique (18)
 Inconvénients	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
 Coût ou rapport coût-efficacité	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées

*Suite à la page suivante

Annexe technique (suite)

Solution 3 : Aider les citoyens à juger ce que les autres prétendent, ou plus généralement à trouver (et recevoir) des données probantes fiables sur un sujet

Catégorie de constat	Sommaire des principaux constats
 Incertitude concernant les avantages et les inconvénients	<ul style="list-style-type: none">• Aucune revue systématique trouvée sur les solutions suivantes<ul style="list-style-type: none">◦ Développer des outils et des formations pour que les citoyens développent leur esprit critique (note : pas de revue ciblant les citoyens, mais il y a beaucoup de recherches dans le domaine de l'éducation sur le développement de l'esprit critique chez les élèves) (14)◦ Créer une culture où les données probantes sont comprises, valorisées et utilisées
 Caractéristiques clés si la technologie a été essayée ailleurs	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
 Points de vue et expériences des parties prenantes	<ul style="list-style-type: none">• Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées

Annexe technique (suite)

Solution 4 : Encourager les citoyens à poser des questions et à y répondre (avec de nouvelles recherches ou avec des données probantes existantes)



Catégorie de constat	Résumé des principaux résultats
Avantages	<ul style="list-style-type: none"> • Faire en sorte que les citoyens puissent prioriser les questions parmi toutes celles reçues <ul style="list-style-type: none"> ○ Une revue récente sur la participation du public et des patients à l'identification des priorités en matière de soins de santé (y compris dans la recherche en soins de santé) a révélé que ces processus ont réussi à établir des priorités inclusives et objectivement fondées, spécifiques aux priorités des parties prenantes engagées dans le processus et ont aidé à promouvoir l'équité dans la voix des patients (22) • Encourager les citoyens à devenir partenaires dans une équipe de recherche pour répondre aux questions <ul style="list-style-type: none"> ○ Une revue ancienne et de qualité moyenne révèle que l'engagement des patients en tant que membres d'équipes de recherche aide : <ul style="list-style-type: none"> ▪ les taux d'inscription aux études ▪ les chercheurs à obtenir des financements ▪ à concevoir des protocoles d'étude ▪ à choisir les résultats pertinents (19) ○ sont les meilleures méthodes pour les impliquer dans des équipes de recherche. • Encourager les citoyens à devenir partenaires dans des équipes dédiées à la synthèse des données probantes existantes <ul style="list-style-type: none"> ○ Une revue et de qualité moyenne a examiné lorsque les citoyens sont engagés dans des équipes qui se consacrent à résumer les données probantes existantes. (20) La revue révèle que les citoyens peuvent être impliqués de différentes manières : <ul style="list-style-type: none"> ▪ coordonner et produire des revues ▪ rendre les revues plus accessibles ▪ commenter les résultats des revues ▪ diffuser les résultats des revues ▪ éduquer les gens sur les données probantes ▪ Cependant, il existe peu de données sur la manière dont les citoyens influencent les revues (ou leur « impact »)
Inconvénients	<ul style="list-style-type: none"> • Faire en sorte que les citoyens puissent prioriser les questions parmi toutes celles reçues <ul style="list-style-type: none"> ○ Une revue récente sur l'engagement du public et des patients dans l'identification des priorités en matière de soins de santé (y compris dans la recherche en soins de santé) a souligné que le risque de participation symbolique est élevé dans toutes les opportunités d'engagement des patients (ce qui signifie qu'il n'y a qu'un effort symbolique pour engager les patients sans engagement significatif) (22)
Coût ou rapport coût-efficacité	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
Incertitude concernant les avantages et les inconvénients	<ul style="list-style-type: none"> • Aucune revue systématique trouvée sur les solutions suivantes <ul style="list-style-type: none"> ○ Créer un site Web où les citoyens peuvent soumettre leurs questions aux organismes finançant la recherche
Caractéristiques clés si la technologie a été essayée ailleurs	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées
Points de vue et expériences des parties prenantes	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun n'a été signalé dans les revues systématiques trouvées





HEALTH FORUM

>> Contactez-nous

1280 rue Main Ouest, MML-417
Hamilton, ON, Canada L8S 4L6
+1.905.525.9140 poste 22121
forum@mcmaster.ca

>> Suivez-nous

mcmasterforum.org
healthsystemsevidence.org
mcmasteroptimalaging.org

   mcmasterforum